

UNA VISIÓN SISTÉMICA PARA EL FINANCIAMIENTO DE LA SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN COMO UN BIEN PÚBLICO GLOBAL

Fernando Prada

Introducción

El objetivo central de este documento es presentar **estrategias de financiamiento para las sociedades de la información** utilizando el marco conceptual de los **bienes públicos globales** (BPGs), adoptando una visión sistémica para el financiamiento¹.

El marco conceptual utilizado en este trabajo, en el cual se analiza a la sociedad de la información como BPG, fue desarrollado por Sagasti y Bezanson². Este marco conceptual permite reconocer los diversos elementos que componen un sistema idealizado de provisión de un BPG —las sociedades de información, en este caso— y separarlo en aquellos que constituyen su núcleo, con características públicas de **no-rivalidad** y **no-exclusión** en el consumo y que generan oportunidades para mejorar el bienestar de los agentes mediante la acción colectiva; y aquellos que constituyen actividades complementarias, que no presentan estas características. El siguiente esquema presenta cómo podría conformarse un sistema idealizado para la provisión del BPG "sociedad de la información".

Las componentes del bien público global

La comunidad internacional ha expresado en diversos foros la preocupación sobre los efectos de la brecha de acceso y del conocimiento en los países del Sur y sobre la necesidad de encontrar **financiamiento adicional**, con criterios de solidaridad, que permita integrar en plazos razonables de tiempo a la población mundial en los beneficios de la sociedad de la información. Esta visión de la sociedad de la información está compuesta de tres elementos:

- (i) Un primer componente público global que encuentra en el dominio de lo global y los regímenes (la información generada que fluye de manera libre a través del Internet, los estándares para la conectividad, los regímenes para la gobernanza, entre otros)
- (ii) Un segundo componente más localizado geográficamente y con grado importante de rivalidad en el consumo, se encuentra en el dominio de las redes e influye en el ámbito local/nacional a través de acuerdos y contratos (muchas veces llamado el mercado de las tecnologías de información, que

1 Para profundizar en los conceptos aquí esbozados, junto a una explicación detallada de por qué es aplicable este marco conceptual al caso de las sociedades de la información, sugerimos remitirse al documento *Mecanismos de financiamiento de la sociedad de la información desde una perspectiva de bienes públicos globales* en <http://wsispapers.choike.org/>

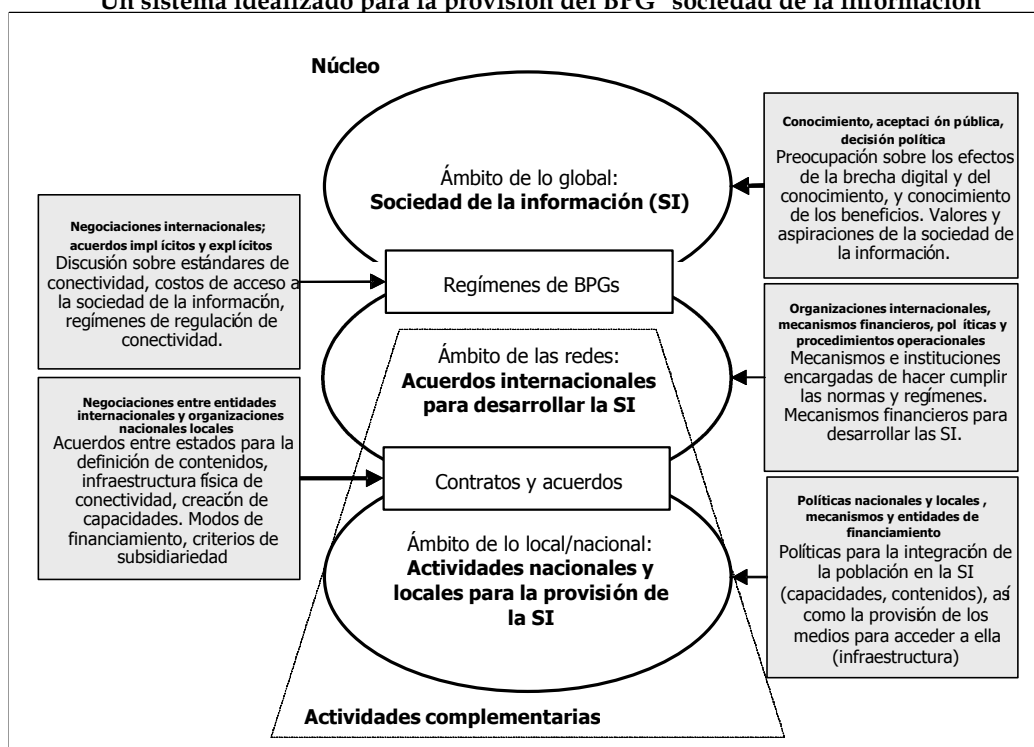
2 Sagasti, Francisco y Keith Bezanson, 2001, *Financing and Providing Global Public Goods: Expectations and Prospects*, Institute of Development Studies, Sussex, United Kingdom-Ministry for Foreign Affairs of Sweden, Stockholm.

incluye la infraestructura de conectividad y los servicios relacionados, el desarrollo, diseño y uso de las tecnologías para la transmisión de la información y el aumento de la productividad)

- (iii) Un componente más localizado en el ámbito de lo local/nacional y con un grado importante de exclusión de beneficios (aptitudes para acceder al flujo de información, capacidad de generación de conocimientos y contenidos, nivel educativo de la población para apropiarse de los beneficios de la sociedad de la información, capacidad de adaptar los contenidos al ámbito de la producción y la generación de incrementos de productividad).

En este sentido, el enfoque de BPGs nos permite recomendar centrar los esfuerzos de la comunidad internacional en la consolidación de un sistema adecuado para la provisión de este bien. Declarar que un bien es un BPG es sólo el primer paso para su provisión, y las negociaciones para generar este sistema de provisión pueden enriquecerse mediante la adopción de una visión sistémica como la que se presenta.

Un sistema idealizado para la provisión del BPG "sociedad de la información"



¿Qué hacer?

Cada componente dentro del sistema de provisión contiene sus propios desafíos y los procesos de negociación se están llevando a cabo, pero existen argumentos sólidos para que los representantes de la sociedad civil recomienden a los gobiernos y diversos actores de las negociaciones para adoptar una *visión sistémica* (de conjunto) que evite discusiones y soluciones parciales para la sociedad de la información. De esta manera, sugerimos que la estrategia para la provisión de un sistema de provisión y financiamiento de la sociedad de la información tenga cinco elementos:

- a) **Crear y consolidar los mecanismos necesarios para que sea posible la internalización de externalidades con especial énfasis en el sector infraestructura**

El primer elemento de la estrategia consiste en crear y. De esta manera, las ciudades urbanas densamente pobladas han sido los recipientes primarios de la explosión del uso de las TICs en los países en desarrollo, y esta tendencia debería continuar hasta donde sea posible. Sin embargo, existe una amplia gama de instrumentos para fortalecer las capacidades regulatorias, de manera que se evite, por un lado, la excesiva dependencia de tipos de tecnología, y por otro lado, se refuercen los patrones de consumo actuales. Esto probablemente es más operativo cuanto mayor capacidad de movilizar recursos domésticos (ingresos más altos) tiene un país. Sin embargo, la comunidad internacional puede dirigir recursos financieros y de cooperación técnica (principalmente de los programas de las Naciones Unidas) para fortalecer estas capacidades en los países de menor capacidad de movilización de recursos.

- b) **Aprovechar la gama de mecanismos financieros que ofrecen las diversas fuentes financieras de acuerdo a las estrategias nacionales de desarrollo y adaptarlos a las necesidades de cada país y de cada componente de la sociedad de la información.**

En este sentido, creemos que la inserción a la sociedad de la información debe darse en los términos que cada país decida. Los países de ingresos medios y medio-altos pueden presionar para lograr programas temporales de inversión (10 años) mediante acuerdos marco con el FMI, proponiendo proyectos de alto retorno social de conectividad financiados con recursos de capital privado y así tener amplia libertad para decidir las mejores estrategias de inserción y depender menos de préstamos de instituciones multilaterales y bilaterales. Por otro lado, los países de ingresos bajos pueden incluir propuestas más ambiciosas de programas de inversión en conectividad en sus Documentos Estratégicos de Reducción de Pobreza (PRSP en sus siglas en inglés) para acceder a niveles mayores reducción de deuda o intercambio de deuda por inversión en este sector.

- c) **Ejercer una presión constante y sostenida para la instalación de mecanismos financieros específicos para la sociedad de la información (impuestos globales o la versión limitada del IFF) con el fin de ampliar las opciones financieras y complementar los recursos hacia los países en desarrollo.**

A pesar de la oposición inicial de los países desarrollados, existen argumentos sólidos desde la perspectiva de BPGs para afirmar que los beneficios de invertir en la sociedad de la información redundarán en todo el mundo, permitiendo no sólo la transmisión de información, sino el apoyo a programas sociales y educativos, la creación de opciones comerciales, entre otros, por lo que vale la pena estructurar opciones financieras para el big push en inversión en los países en desarrollo.

- d) **Aprovechar la implícita división del trabajo entre fuentes financieras.**

A mayores niveles de ingreso, mayor énfasis en las fuentes privadas que buscan un nivel de rentabilidad para sus operaciones, mientras que a menor ingreso, el énfasis cambia hacia financiamiento más blando o donaciones. Igualmente, la división del trabajo se da de acuerdo a los componentes: A mayor nivel de ingreso, el énfasis reside en el aporte a las actividades del ámbito global (participación en la creación

de estándares, asistencia técnica a otros países, mayor inversión en investigación y desarrollo para crear opciones más económicas y adecuadas para los países en desarrollo), mientras que a menor ingreso, las brechas de infraestructura y capacidades son las que deben ser financiadas con mayor urgencia. El siguiente cuadro resume las opciones estratégicas según el tipo de país y los componentes de la sociedad de la información.

- e) Finalmente, la estrategia debe completar los vacíos en el ámbito de lo local/nacional.

Es claro que las divisiones no ocurren sólo entre los países sino en su interior: La idea de completar los vacíos consiste en reconocer estas diferencias al interior de la población y llevar a cabo las estrategias más adecuadas dentro del marco de las propias prioridades nacionales. De esta manera, los países con mayor capacidad de movilización de recursos pueden iniciar programas con apoyo de fuentes financieras más blandas (bilaterales y de fundaciones) de muy pequeña escala y con fines de experimentación para replicarlos con recursos domésticos a escala mayor. Igualmente, los países con menor capacidad de movilización de recursos pueden iniciar programas financiados por préstamos multilaterales (y eventualmente apoyados por recursos de los mercados de capital mediante fondos de inversión) para las capas más rentables de conectividad.

Opciones estratégicas del financiamiento de la sociedad de la información

		Componentes del bien público global "sociedades de la información"		
		Dominio de lo global	Infraestructura	Capacidades
Tipo de países (por ingreso)	Medio-alto	<p><i>Desafío central.</i> Participación en el diseño de estándares, gobernanza y asistencia técnica a otros países en desarrollo (mejores prácticas)</p> <hr/> <p><i>Instrumentos.</i> Cooperación técnica, asesoría de empresas privadas, fondos de apoyo para participación (ONGs).</p>	<p><i>Desafío central.</i> Movilización de recursos del sector privado y ampliación de la inversión doméstica.</p> <hr/> <p><i>Instrumentos.</i> Fondos de acceso universal con esquemas de movilización de recursos externos y domésticos, con alta participación de mercados de capitales.</p>	<p><i>Desafío central.</i> Creación de opciones de conectividad más adecuadas para países en desarrollo (Inversión en I&D)</p> <hr/> <p><i>Instrumentos.</i> Financiamiento sectorial para programas de educación focalizado (multilaterales)</p>
	Medio	<p><i>Desafío central.</i> Apoyo para la adopción de estándares, participación en su diseño.</p> <hr/> <p><i>Instrumentos.</i> Préstamos de largo plazo para el fortalecimiento de esquemas regulatorios (multilaterales)</p>	<p><i>Desafío central.</i> Minimizar riesgos de la inversión privada y provisión de fondos de inversión de largo plazo estables.</p> <hr/> <p><i>Instrumentos.</i> Reducción de techos para inversión (FMI), garantías contra riesgos (multilaterales), fondos de acceso universal.</p>	<p><i>Desafío central.</i> Inversión en educación para una mejor inserción de la población más pobre al interior.</p> <hr/> <p><i>Instrumentos.</i> Financiamiento sectorial para educación (multilaterales), donaciones para intervención focalizada.</p>
	Bajo	<p><i>Desafío central.</i> Apoyo para la adopción de estándares y para la creación de contenidos (inclusión de la población)</p> <hr/> <p><i>Instrumentos.</i> Cooperación técnica, donaciones para fortalecer capacidades regulatorias (bilateral).</p>	<p><i>Desafío central.</i> Apoyo para la creación y mantenimiento de infraestructura (big push para cubrir costos hundidos)</p> <hr/> <p><i>Instrumentos.</i> Fondos de inversión SRI, garantías (bilaterales y de fundaciones), préstamos concesionales de largo plazo y donaciones (bancos multilaterales).</p>	<p><i>Desafío central.</i> Programas de creación de capacidades y prevención de fuga de cerebros</p> <hr/> <p><i>Instrumentos.</i> Combinación de recursos para apoyo fiscal (bilateral, multilateral, fundaciones privadas) dedicados a fortalecer los sistemas de educación.</p>